

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, quince (15) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

SENTENCIA

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: MARTHA LILIANA HURTADO ZULUAGA
Demandado	: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES
Litis consorte necesario por pasiva	: FEDERICO BERNAL GÓMEZ
Interviniente ad excludendum	: RAQUEL MARIANA MÚNERA OROZCO
Radicado	: 05001 31 05 019 2015 01355 01
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social –Pensión sobrevivientes reclamada por compañera permanente de afiliado
Decisión	: Confirma decisión absolutoria
Sentencia No	: 258

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión¹:

¹ De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...*Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...*”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se declare que la demandante tiene derecho a **pensión de sobrevivientes**, causada por la muerte de su **compañero permanente** señor Alejandro Bernal González; se condene al pago de mesadas pensionales, indexación, intereses moratorios, costas procesales, condenas ultra y extra petita.

Hechos relevantes:

Se afirma que el señor Alejandro Bernal González y la señora Martha Liliana Hurtado Zuluaga, iniciaron su convivencia desde 23 de marzo de 2004, la cual se mantuvo en forma continua hasta el fallecimiento del señor Alejandro ocurrido el día 31 de abril de 2011; el causante había cotizado 678 semanas en COLPENSIONES y era quien velaba por todas las necesidades económicas en el hogar; la demandante reclamó la pensión de sobrevivientes el día 25 de octubre de 2012, siendo negada mediante Resoluciones GNR 046462 del 22 de marzo de 2013 y VPB 24670 del 16 de diciembre de 2014, al encontrar que el registro civil de nacimiento del fallecido presenta anotación marginal de divorcio y un nuevo matrimonio en el año 2003; por su parte, el de la demandante presenta anotación de matrimonio, sin que los testigos precisaran la fecha de inicio de la convivencia. Expone que el causante se había ido de paseo en Semana Santa donde unos familiares en el Municipio de Fusagasugá, donde falleció dos días después de haber llegado y su compañera no fue al paseo por cuestiones laborales.

Al admitir la demanda, el Juzgado de Primera Instancia dispuso vincular como intervinientes ad excludendum, a la señora Raquel Mariana Múnera Orozco y al señor Federico Bernal Gómez, aclarándose en audiencia del 4 de abril de 2019, que su vinculación al trámite lo fue en calidad de litisconsorte necesario por pasiva, al haber recibido el pago de indemnización sustitutiva de pensión de sobrevivientes.

Respuesta a la demanda:

COLPENSIONES a través de apoderada judicial, aceptó lo referente al fallecimiento del causante, la reclamación de la pensión de sobrevivientes y el contenido de los actos administrativo citados; niega lo referente a la fecha de inicio de la convivencia que se afirma, afirmando que en declaración rendida por el causante y la demandante el día 28 de marzo de 2009, manifestaron que hacía dos (2) años y tres (3) meses convivían, por lo que no pudo darse el inicio en el año 2004. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y formuló las excepciones denominadas inexistencia de la obligación, buena fe, imposibilidad de condena en costas.

El señor **FEDERICO BERNAL GÓMEZ** mediante apoderada, en calidad de hijo del causante, se opuso a las pretensiones de la demanda y formuló las excepciones denominadas prescripción, temeridad y mala fe, inepta demanda, falta de legitimación en la causa. **Afirmó que la demandante y su padre tuvieron una relación de noviazgo, pero nunca convivieron**, el fallecido vivía solo en Residencias Nutibara y el último año lo hizo con su hijo Federico; la demandante vivía con sus hijos, era independiente y derivaba su subsistencia de dos

restaurantes que tenía en el centro de Medellín; el señor Alejandro Bernal falleció en el Municipio de Silvania – Cundinamarca.

Respecto a la la señora **RAQUEL MARIANA MÚNERA OROZCO**, no se logró su notificación personal.

Sentencia de Primera Instancia:

El **Juzgado Diecinueve Laboral** del Circuito de Medellín, mediante Sentencia del 9 de marzo de 2021, declaró probada la excepción denominada inexistencia de la obligación y **absolvió a COLPENSIONES y al señor Federico Bernal Gómez** de las pretensiones formuladas en su contra por la señora Martha Liliana Hurtado Zuluaga; condenó en Costas a la demandante, fijando como agencias en derecho la suma de \$300.000 a favor de COLPENSIONES. **No se interpusieron recursos.**

Alegatos de conclusión:

El apoderado de COLPENSIONES solicitó se confirme la decisión absolutoria de Primera Instancia, por cuanto la demandante no logró probar el cumplimiento de los requisitos para ser beneficiaria de la pensión de sobrevivientes solicitada.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Se conoce en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor de la demandante, de conformidad con lo establecido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Conflicto jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si la señora Martha Liliana Hurtado Zuluaga, acredita convivencia efectiva con el afiliado fallecido señor Alejandro Bernal González, como requisito para tener derecho a la pensión de sobrevivientes en calidad de compañera permanente. Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar la decisión de Primera Instancia, por las siguientes razones:

Conforme a la prueba documental obrante en el expediente, está acreditado que el señor Alejandro Bernal González falleció el día 21 de abril de 2011, en Silvania-Cundinamarca (fl 16), se encontraba afiliado al Régimen de Prima Media a través de COLPENSIONES donde cotizó 678 semanas entre el 3 de marzo de 1983 y el 31 de marzo de 2011 (fl 13); la señora Martha Liliana Hurtado Zuluaga reclamó el reconocimiento de pensión de sobrevivientes el día 25 de octubre de 2012 (fl 5), siendo negada mediante resoluciones GNR 046462 del 22 de marzo de 2013 y VPB 24670 del 16 de diciembre de 2014 (fls 5 a 12). Según el contenido de la Resolución No 025839 del 14 de septiembre de 2012, el señor Federico Bernal Gómez –vinculado como Litisconsorte Necesario

por Pasiva- reclamó pensión de sobrevivientes en calidad de hijo el día 18 de noviembre de 2011, reconociéndose a su favor un pago único en cuantía de \$13.376.348 por concepto de retroactivo pensional, por haber acreditado la calidad de hijo estudiante y hasta el cumplimiento de los 25 años de edad el día 26 de febrero de 2012 (archivo 1470 expediente administrativo primera instancia).

Al haber fallecido el causante el día 21 de abril de 2011 la normatividad aplicable es el artículo 12 de la Ley 797 de 2003 que modificó artículo 46 de la Ley 100 de 1993, según el cual, tendrán derecho a la pensión de sobrevivientes, los miembros del grupo familiar del afiliado que fallezca, siempre y cuando éste hubiere cotizado cincuenta (50) semanas dentro de los tres (3) últimos años inmediatamente anteriores al fallecimiento. Por su parte, el literal a) del artículo 47 ibídem, contempla que son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes en forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad².

El cumplimiento del requisito de convivencia efectiva, constituye la prueba de los lazos afectivos de la pareja; la razón de su exigencia es que la legislación colombiana adopta como factor

² **ARTÍCULO 47. BENEFICIARIOS DE LA PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES.** <Expresiones "compañera o compañero permanente" y "compañero o compañera permanente" en letra itálica CONDICIONALMENTE exequibles>

<Artículo modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003. El nuevo texto es el siguiente:> Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

a) En forma vitalicia, el cónyuge o *la compañera o compañero permanente* o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o *la compañera o compañero permanente* supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;

determinante para el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, el compromiso de apoyo afectivo y de comprensión mutua, existente entre la pareja al momento de la muerte de uno de sus integrantes.

Sobre este tema, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha indicado que la convivencia entraña una comunidad de vida estable, permanente y firme, de mutua comprensión, apoyo espiritual y físico y camino hacia un destino común, lo que excluye los encuentros pasajeros, casuales o esporádicos e incluso las relaciones que, a pesar de ser prolongadas, no engendren las condiciones necesarias de una comunidad de vida (ver Sentencias SL 2090 de 2020, Radicado 79182, SL 2488 de 2020 Radicado 63783, SL 4263 de 2019 Radicado 64477, SL 2792 de 2019 Radicado 70226).

Así mismo, **en Sentencia SL100 de 2020** Radicado 67800, **reiterando** CSJ SL1015-2018 y CSJ SL4099-2017, indicó que **la pensión de sobrevivientes no emerge de la sola acreditación del vínculo matrimonial o de hecho** que los reclamantes aseguren haber tenido con el fallecido, pues jurisprudencialmente se ha sostenido que “...*tanto al cónyuge como al compañero permanente les es exigible el presupuesto de la convivencia efectiva, real y material, por el término establecido en la ley, ...*” (Negritas fuera de texto).

En el asunto bajo estudio, se practicó prueba de **interrogatorio de parte a la demandante**, quien manifestó que haber convivido durante casi **ocho (8) años** con el señor Alejandro Bernal, lo que desde un principio muestra inconsistencia con lo

afirmado en el hecho primero de la demanda, donde se afirmó que la presunta convivencia inició el 23 de marzo de 2004 y como el causante falleció el 21 de abril de 2011, en ese lapso habrían transcurrido **siete (7) años**; expuso que vivieron en varios lugares, como el Hotel Nutibara o en casa de la demandante en Edificio El Palmar, el fallecido llevaba a su familia, hacían reuniones; éste murió estando de vacaciones a las que no pudo viajar la demandante por encontrarse laborando; el señor Alejandro compartía también su tiempo con el hijo en otro apartamento y también vivía con él.

Así mismo se recibió el **testimonio** del señor **Gustavo Adolfo Castrillón Suárez** (amigo de la demandante hace 27 años), quien informó que en los años 2003-2004 la demandante le contó que había iniciado una relación con Alejandro Bernal, habiéndolos conocido como amigos años atrás; en 2 ó 3 ocasiones los visitó en Residencias Nutibara donde no recuerda cuánto tiempo vivieron, también lo hicieron en el apartamento de la señora Liliana en el Centro, sin conocer fechas, solo sabe que hasta el fallecimiento del señor Alejandro; la demandante le contaba que el señor Alejandro le colaboraba con los gastos; el hijo del señor Alejandro siempre vivió con la mamá; la demandante le comentó sobre el fallecimiento del causante, desconoce dónde ocurrió y no asistió a las exequias. Respecto a este testimonio, debe indicarse que suministra información de oídas, a la cual accedió porque le fue compartida por la misma demandante, sin que tuviera conocimiento directo de la convivencia que se afirma en la demanda, más allá de encuentros para compartir en diferentes sitios y manifestó desconocer fechas; respecto a que el hijo del causante siempre vivió con la mamá, existe contradicción con lo informado por la misma

demandante, quien manifestó que el fallecido también vivía con su hijo; reconoce que no le consta si el afiliado era quien ayudaba a la demandante y que fue la señora Liliana quien se lo manifestó.

Por su parte, la señora **Luz Yamile Restrepo Zapata** (amiga de la demandante desde 1999), expuso que conoció al señor Alejandro Bernal como compañero de la señora Liliana, desde el año 2004 hasta abril del año 2011 y lo sabe porque era compañera de oficina del fallecido, inicialmente en el Hotel Nutibara, luego en casa de la señora Liliana donde la pareja vivía con los hijos de ésta y después alquilaron un apartamento para ellos dos; afirma que Federico –hijo del señor Alejandro- nunca vivió con el papá, sino que siempre lo hizo con su mamá en El Poblado; expone que como Secretaria del fallecido y muy amiga de ambos se enteraba de todo; en el último apartamento informa que nunca los visitó y no sabe cuánto tiempo convivieron allí, que el señor Alejandro falleció en la ciudad de Bogotá y no asistió a las exequias; se imagina que el alquiler del apartamento era tomado por el señor Alejandro. Observándose también contradicción en lo referente a que el señor Alejandro nunca vivió con su hijo Federico, lo cual sí fue reconocido por la misma demandante en su declaración; de otro lado, la testigo respondió que **trabajó con el señor Alejandro entre los años 2001 y 2003**, esto es, antes del año 2004, época en la que se ha afirmado que la pareja inició la convivencia y la testigo expuso al comienzo de su versión que tenía conocimiento de los hechos porque era compañera de oficina del fallecido y que le había tocado hacer pagos en la oficina por gastos del señor Alejandro en el hogar; sin embargo, se observa que no hay coherencia en los tiempos, porque para la época en que la testigo trabajó con el fallecido, no había iniciado siquiera la presunta convivencia. La testigo también

expuso que tenía las fechas claras por ser muy amigos y por eso se daba cuenta de todo; no obstante, no asistió al funeral del señor Alejandro, desconoce quién sufragó los gastos de las exequias, no recuerda donde se llevaron a cabo, manifestó que durante la enfermedad no lo visitó mucho y que falleció en la ciudad de Bogotá, lo que no concuerda con lo afirmado en la demanda donde se dijo que el señor Alejandro falleció en la ciudad de Medellín, llamando la atención que tanto la testigo como la demandante suministraran datos que no corresponden a la realidad sobre un hecho tan trascendental, cuando en el registro de defunción aparece que el fallecimiento del causante ocurrió en el Municipio de Silvania – Cundinamarca (fl 16).

Por lo anteriormente expuesto, la prueba testimonial y el interrogatorio de parte carecen de solidez en sus declaraciones, no son coincidentes, no demuestran conocimiento directo, claro y contundente respecto a lo afirmado en la demanda, esto es, que entre la demandante y el causante existió convivencia efectiva y menos que se hubiere dado en forma continua entre los años 2004 y 2011.

La falta de certeza sobre los hechos que se aducen en la demanda, se reafirma si se tiene en cuenta lo manifestado por el señor Federico Bernal Gómez –hijo del causante- al responder la demanda, quien expuso que la demandante y su padre tuvieron una relación de noviazgo, pero que nunca convivieron, el fallecido vivía solo en Residencias Nutibara y que en el último año lo hizo con su hijo; además, que la demandante vivía con sus hijos, era independiente y derivaba su subsistencia de dos restaurantes que tenía en el centro de Medellín.

Nótese también que siempre se afirmó que la presunta convivencia se desarrolló en la ciudad de Medellín y el causante falleció en un Municipio del Departamento de Cundinamarca; si bien es cierto, la demandante aduce que el señor Alejandro se encontraba en un viaje de paseo, al cual ella no lo acompañó por cuestiones laborales; es un hecho que por lo menos genera dudas respecto a la solidez y el ánimo de conformar una familia, caracterizada por el acompañamiento y apoyo mutuo permanente.

Sumado a lo anterior, según el contenido de la Resolución No 025839 del 14 de septiembre de 2012 expedida por el I.S.S., mediante la cual se reconoció pensión de sobrevivientes a favor del hijo del fallecido, se aportó declaración juramentada ante la Notaría 12 de Medellín, donde las señoras Olga Stella Cardona Melguizo y Amanda Montoya Giraldo, manifestaron conocer al causante, “...dan fe que era soltero y que vivió todo el tiempo con su hijo *FEDERICO BERNAL GÓMEZ...*” (archivo 1470 expediente administrativo primera instancia). De otro lado, en el acto administrativo que negó la prestación económica reclamada por la demandante, quedó registrado que en declaración realizada ante Notario el 28 de marzo de 2009 “... el Sr. Alejandro Bernal, y, Martha Zuluaga, que hace dos años y tres meses conviven de manera permanente y singular, de manera libre compartiendo la misma vivienda...” (fl 5 expediente primera instancia); lo cual contradice también lo afirmado en esta demanda, respecto a que la convivencia había iniciado en el año 2004.

Por todo lo anterior, esta Sala de Decisión Laboral encuentra que, con la prueba practicada en el proceso, no se logró demostrar el requisito de la convivencia efectiva entre la

demandante y el afiliado fallecido, para tener derecho a la pensión de sobrevivientes pretendida en calidad de compañera permanente; sin que exista tampoco prueba documental objetiva y contundente, que de fe de la existencia de unión marital como se requiere en estos casos y no solo de noviazgo.

Así las cosas, es procedente **confirmar** en todas sus partes la decisión absolutoria de Primera Instancia, incluyendo lo referente a la condena en Costas.

COSTAS:

No se condenará en Costas en esta Segunda Instancia, al haberse conocido la Sentencia en el grado jurisdiccional de Consulta; de conformidad con lo establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso y el Acuerdo 1887 de 2003 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL,** administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **CONFIRMA** en todas sus partes la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia

conocidas, que se revisa en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor de la demandante, incluyendo lo referente a la condena en Costas; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

SEGUNDO: No se condena en Costas en esta Segunda Instancia, según lo indicado en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, por el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes en ella intervinieron.

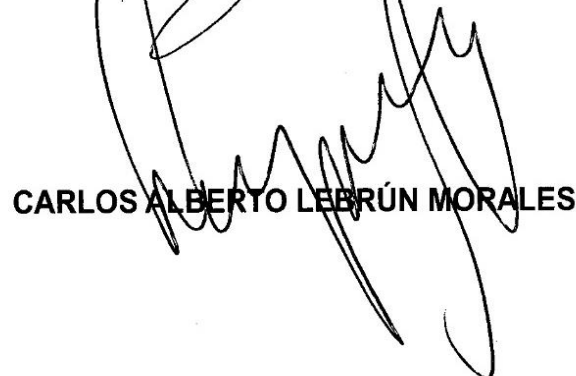
Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



SECRETARIA SALA LABORAL

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

EDICTO VIRTUAL

La secretaria de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia

Proceso: Ordinario de Segunda Instancia

Demandante: MARTHA LILIANA HURTADO ZULUAGA

Demandado: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES

Litis consorte necesario por pasiva: FEDERICO BERNAL GÓMEZ

Interviniente ad-excludendum: RAQUELMARIANAMÚNERA OROZCO

Radicado: 05001 31 05 019 2015 01355 01

Providencia: Sentencia Temas y Subtemas: Seguridad Social –Pensión sobrevivientes reclamada por compañera permanente de afiliado

Decisión: Confirma decisión absolutoria Sentencia No: 258

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy 14 diciembre del 2022 a las 8:00 Am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Desfijado hoy 14 diciembre del 2022a la 5:00 Pm

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS

SECRETARIO